

срока наказания необходимо исходить из позиции уголовного закона к категории преступлений, за которые отбывают наказания пожизненно осуждённые. Так как они осуждаются за особо тяжкие преступления, то, ссылаясь на ч. 4 ст. 15 УК РФ, новый срок лишения свободы должен быть не менее 10 лет.

Еще одной особенностью применения института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении пожизненно осуждённых, является то, что данный институт не должен относиться к безусловным видам досрочного освобождения от наказания¹. Он должен так же, как и УДО, иметь «условный» характер освобождения от наказания, то есть при признании осуждённого злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания лишение свободы на определенный срок заменяется пожизненным лишением свободы без права повторного обращения с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Данное условие будет сдерживать осуждённого от правонарушений в период отбывания наказания.

На основании вышеизложенного можно предложить внести изменения в УК РФ о принятии статьи 80.2 УК РФ «Замена пожизненного лишения свободы лишением свободы на определенный срок». Данный вид досрочного освобождения от наказания нацелен в первую очередь на стимулирование правоупорядочного поведения осуждённого. Осознавая возможность применения такого вида поощрения, осуждённый будет стремиться к её реализации, чтобы добиться изменения своего правового статуса на новый, предполагающий существенное смягчение лишений и ограничений его прав.

«Одна из основных задач уголовно-правовой науки на сегодняшний день в отношении пожизненно осуждённых заключается в коррекции условий отбывания ими наказания таким образом, чтобы они, с одной стороны, имели адекватные элементы кары за содеянное, а с другой – создавали соответствующую среду для оптимального применения средств исправления»².

Ровнейко В.В.,

DOI 10.51980/2021_2_168

кандидат юридических наук, доцент
Удмуртский государственный университет (г. Ижевск)

О злоупотреблении уголовным правом (на примере применения актов об амнистии как основания для отказа в возбуждении уголовного дела)

В соответствии с УК РФ (ст. 84) актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Логично было бы полагать, что освободить от уголовной ответственности можно только лицо, которое к ней привлечено. Применение этой нормы уголовного закона на стадии возбуждения уголовного дела, т.е. при решении вопроса о наличии основания для возбуждения уголовного дела, когда еще не решается вопрос о

виновности лица, представляется невозможным: «не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда еще невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в

¹ См.: Уголовно-исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. А.И. Зубкова. М.: Издательская группа ИНФА М-НОРМА, 1997. С. 526-527.

² Мадаев Х.Т. Указ. соч. С. 148.

совершении преступления»¹. Для освобождения от уголовной ответственности должно быть установлено не только наличие основания уголовной ответственности, но и виновность лица, т.к. «обязательным условием применения акта об амнистии, кроме доказанности состава преступления, является и доказанность вины лица в совершении общественно опасного деяния»². Следовательно, принятие процессуального решения об освобождении лица от уголовной ответственности на основании акта об амнистии на стадии возбуждения уголовного дела невозможно. Такой же вывод следует и из положений ст.24 УПК РФ, которая не предусматривает в качестве основания для отказа в возбуждении уголовного дела акт об амнистии.

Применение материально-правовой нормы об освобождении лица на основании акта об амнистии от уголовной ответственности оказалось несколько неожиданным. Случаи отказа в возбуждении уголовного дела по амнистии нередки. Информация о них есть не только в Интернете³, но и в судебной практике: например, в 2020 г. лицу стало известно, что 13 апреля 2007 г. в отношении него вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, т.е. – вследствие акта об амнистии, объявленного постановлением Государственной Думы от 9 апреля 2006 г. «Об объявлении амнистии

в связи со 100-летием учреждения ГД в России». Дело не возбуждалось, мера пресечения не избиралась⁴.

Возможность отказа в возбуждении уголовного дела по амнистии предусмотрена не в самом постановлении об объявлении амнистии, а в другом нормативном акте – постановлении о порядке применения постановления об объявлении амнистии. В актах об объявлении амнистии нет норм, противоречащих нормам уголовного и уголовно-процессуального права: «прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления»⁵. Такие нормы содержатся в постановлении ГД РФ о порядке применения постановления ГД об объявлении амнистии: «Возложить исполнение постановления об амнистии на органы дознания и предварительного следствия – в отношении подозреваемых и обвиняемых, дела и материалы о преступлениях которых находятся в производстве этих органов»⁶.

Не станем вдаваться в детали того, что на стадии возбуждения уголовного дела подозреваемый – фигура, возникающая только при процессуальном оформлении статуса лица, в отношении которого, например, поступило заявление о совершении преступления (в соответствии со ст. 46 УПК РФ). Сама возможность прекращения производства по

¹ По делу о проверке конституционности положений п. 4 ч.1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко : постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П // СПС КонсультантПлюс.

² Белоусова Е.А., Степанов Р.Г. Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 2.

³ См., например: 10 Августа 2015, 20:13, вопрос № 936131 Маша // Правовед.ру. URL: <https://pravoved.ru/question/936131/> (дата обращения: 05.11.2020)

⁴ Решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 05.11.2020 по делу №2а-4385/2020 (УИД 18RS0003-01-2020-004545-81) URL: https://oktyabrskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=149092135&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.02.2021).

⁵ Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов : постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД, п. 6.

⁶ См., напр.: О порядке применения постановления «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Российской Федерации» : постановление ГД ФС РФ от 23.02.1994 № 64-1 ГД; О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» : постановление ГД ФС РФ от 19.04.1995 № 714-1 ГД; О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» : постановление Государственной Думы от 24.04.2015 № 6578-6 ГД. URL: <https://rg.ru/2015/04/24/amnist2-site-dok.html>.

материалу проверки, находящемуся в производстве, уже является расширительным толкованием возможности применения акта об амнистии, поскольку формулировка «**уголовные дела о преступлениях**» не совпадает с содержанием формулировки «**материалы о преступлениях**».

Таким образом, имеет место противоречие между нормами различных отраслей права, образующими институт амнистии, который «является межотраслевым и включает в себя нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права»¹. Если рассматривать данное противоречие между правовыми нормами, содержащимися в различных источниках, то, исходя из их юридической силы, положение о возможности отказа в возбуждении уголовного дела на основании акта об амнистии применяться не должно. Нормы, закрепленные в УК РФ и УПК РФ, обладают высшей юридической силой как нормы федерального закона. Место постановлений ГД РФ в иерархической системе источников права РФ не определено², но акты палат Федерального Собрания (в том числе и ГД) обладают меньшей юридической силой, чем федеральные законы³, и, следо-

вательно, в случае противоречия должны применяться положения федеральных законов, т.к. «постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации об объявлении амнистии реализуют положения ст. 84 УК РФ»⁴ и только. Как отмечается в юридической литературе, «амнистия не противопоставляется закону, устанавливающему ответственность за совершение преступных деяний»⁵. Ситуация усложняется тем, что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения амнистии на стадии возбуждения уголовного дела отсутствуют⁶.

В связи с тем, что различными федеральными законами, связанными с реализацией права на занятие определенных должностей, установлены ограничения лицам, имеющим судимость, а также лицам, в отношении которых уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям⁷, вопрос о прекращении уголовного преследования на основании акта об амнистии приобретает особое значение. Информация о лицах, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, а также о лицах, в отношении которых вынесено постановление о прекращении уголовного преследования вследствие акта об амни-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. Общая часть. Т. 1 / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017.

² См., напр.: О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018), ч. 3 ст. 5.

³ О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания : Федеральный закон от 14.06.1994 № 5-ФЗ (ред. от 01.05.2019), ст. 8.

⁴ Качество уголовного закона: проблемы Общей части : монография / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2016. С. 10.

⁵ Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы : монография. М.: Юстицинформ, 2019. 148 с.

⁶ См., напр.: Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» (далее – Постановление об амнистии) и от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов"» (далее – Постановление о порядке применения амнистии) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.07.2015. URL: <https://legalacts.ru/doc/otvety-navoprosy-postupivshie-iz-sudov-po-primeneniiu-postanovlenii/>.

⁷ См., напр.: О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 31.07.2020), ст. 17; О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ (ред. от 31.07.2020), ст. 14; О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 31.07.2020), ст. 4. Распространение таких неблагоприятных последствий не только на тех лиц, о которых такая информация имеется, но и на их близких, делает проблему еще более серьезной.

стии¹, подлежит внесению в банки данных, и в соответствии с нормативными правовыми актами учетные документы на лиц подлежат хранению².

Полагаем, что в отношении применения в качестве основания отказа в возбуждении уголовного дела акта об амнистии на основании постановлений ГД о применении постановления ГД об амнистии может рассматриваться как злоупотребление уголовным правом и неоправданное расширение сферы применения уголовно-правовых последствий, не являющихся судимостью, но по тяжести – сопоставимых с ней. Оно должно быть исключено. Показательным является такой пример: «Решением ВККС РФ отставка судьи – председателя гарнизонного военного суда – прекращена по тем основаниям, что постановлением руководителя следственного отдела отказано в возбуждении в отношении него уголовного дела по нереабилитирующим основаниям – вследствие акта амнистии. Несмотря на то, что ни

подозреваемым, ни обвиняемым он не являлся, и на то, что «отказ в возбуждении уголовного дела по своей правовой природе не тождественен прекращению уголовного дела с признанием в действиях лица состава преступления»³.

Следует согласиться с М.А. Кауфманом, что необходимо «привлечь внимание к злоупотреблению собственно уголовным правом», причем такое злоупотребление уже не просто вероятность, а объективная реальность, «как в сфере творчества, так и в сфере правоприменения»⁴. Нельзя не согласиться с тем, что «роль уголовного права как властного ресурса переоценить невозможно... Но такое злоупотребление уголовным правом чревато выходом за те пределы, которые ограничены его задачами ... чрезмерное, криминологически необоснованное использование такого властного ресурса, каким, вне всякого сомнения, является уголовное право, нельзя рассматривать иначе, как злоупотреблением им»⁵.

Луценко Н.С.,

DOI 10.51980/2021_2_171

кандидат юридических наук

Дальневосточный юридический институт МВД России (г. Хабаровск)

Судебный штраф за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ: уголовно-правовой и социальный аспекты

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, оставались и остаются одним из самых опасных видов преступлений. Незаконное потребление наркотиков и их оборот, являясь серьезнейшими преступлениями против здоровья населения и общественной нравственности, причиняют

вред не только жизни и здоровью потребителей, но и создают угрозу нации, поскольку влекут за собой негативные последствия для будущего поколения. Справедливо отмечает А.И. Ролик о том, что не в коем случае нельзя недооценивать ту угрозу, которая исходит от незаконного оборота наркотических и психо-

¹ О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (с изм. от 06.02.2020 № 12-ФЗ), ч. 3 ст. 17.

² Решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан № 2А-1422/2020 2А-1422/2020~М-437/2020 М-437/2020 от 10.02.2020 по делу № 2А-1422/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/L7IE0UPN8a5g>; сами наставления содержатся в приказе МВД России от 07.07.2007 № 612 ДСП «Об утверждении наставления по формированию и ведению централизованных оперативно-справочных, криминалистических, розыскных учетов органов внутренних дел Российской Федерации».

³ Решение Верховного Суда РФ от 21.07.2011 по делу № ГКПИ 11-698. URL: https://sudact.ru/vsrif/doc/kEm34GbOuAHC/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=%E2%84%96+%D0%93%D0%9A%D0%9F%D0%98+11-698+&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge=&_=1612497722887.

⁴ Кауфман М.А. О злоупотреблении уголовным правом (к постановке вопроса) // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XV Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2018. С. 41.

⁵ Там же. С. 43.